

Évaluation socio-économique des Mesures Agro-Environnementales territorialisées du Morvan pour la période 2007-2013

Isabelle CIVETTE, sur la base du stage de M1 de Romain DUBOSCQ





Sommaire

- Contexte, enjeux et objectifs de l'étude
- Principaux résultats
- Conclusion et prospective





Contexte, enjeux et objectifs de l'étude



Enjeux morvandiaux

Des « solins »



Des ruisseaux bordés de ripisylve

Des prairies paratourbeuses

Un bocage à maille dense avec arbres isolés, mares, murets...

Des prairies sèches siliceuses remarquables

Un système d'élevage allaitant extensif, dominé par les bovins mais aussi des ovins

Des milieux naturels contraignants (acidité des sols, climat, alimentation en eau, relief...)

Les MAEt dans le Morvan

Différentes MAEt pour répondre aux enjeux hors et dans les site Natura 2000 :

- Prairies paratourbeuses
- Prairies sèches
- Entretien des haies
- Maintien et entretien des ripisylves
- Prairies à papillons
- Friches





Les MAEt dans le Morvan

- Pnr Morvan → Opérateur local MAEt depuis 2007 (MAE depuis 1995)
- Présence de MAEt en Natura 2000 et hors Natura 2000
- 7000 ha de prairies engagées en MAEt → 2% superficie du Pnr du Morvan = 6 352 000 €
- 250 exploitations engagées (18% des exploitations du Parc), 22% en Natura 2000
- 43% avaient déjà engagé des parcelles dans les dispositifs précédents, = premiers à réengager.
- Financement des MAEt → Etat/ FEADER (ligne « Biodiversité » pour les MAEt Natura et « Autres enjeux » pour les MAEt hors Natura)



Enjeux et objectifs de l'étude

- Contexte agricole de revendications, beaucoup d'informations en circulation sur le territoire avec des « on dit »
- Une volonté des élus de connaître l'impact économique de ces mesures (à quoi ont servi les 6 millions d'euros...)
- Une volonté du Pnr du Morvan de se positionner en vue du futur dispositif
- Evaluation sociale → représentation des MAEt, appropriation de celles-ci, ...
- Evaluation économique → impact des MAEt sur l'exploitation, dépendance aux aides, ...

Enjeux et objectifs de l'étude

Choix de faire porter l'évaluation sur les deux principales mesures souscrites dans et hors Natura 2000 :

- Prairies sèches : « Maintien de la richesse floristique des prairies sèches siliceuses » à 182€/ha/an, basée sur une obligation de résultats (socle + Herbe_01 + Herbe_07)
- Prairies paratourbeuses : « Maintien des prairies paratourbeuses et des prairies remarquables sur solins » à 211€/ha/an, basée sur une obligation de moyens (socle + Herbe_03)





***« En quoi les Mesures Agro-environnementales
ont-elle eu un impact social et économique
sur les exploitations agricoles
du Parc naturel régional du Morvan
entre 2007 et 2013 ? »***



A decorative graphic on the left side of the slide consists of a vertical bar with a light green-to-white gradient. To its right, a series of overlapping squares in various shades of green (from light to dark) are arranged in a stepped pattern. A solid dark green horizontal bar extends from the right side of this pattern across the middle of the slide.

Principaux résultats



- Méthode

- Recherches bibliographiques
- Création d'un questionnaire d'enquête
- Sélection d'un échantillon représentatif
 - 42 exploitants tirés au sort à enquêter pour une marge d'erreur de 10%
- Réalisation d'entretiens individuels en face à face





Résultats

- 28 ha engagés en moyenne (de 3 à 110 ha), 28% de la SAU et 31% de la STH

- Pourquoi contractualiser ?
 - 86% motivation financière
 - 34% peu de contraintes/pas de changements de pratiques
 - 28 % reconnaissance des pratiques agricoles existantes

- Représentation des MAEt :
 - 61% indemnité financière
 - 46% lien entre agriculture et environnement
 - 41% pérennise l'activité agricole sur le territoire

- Vision de l'environnement changée (67% favorable) :
 - Rôle pédagogique des MAEt



Résultats

- Accompagnement réel au départ par le PNR du Morvan :
 - Facilite la mise en place du dossier
 - 91% des exploitations ont demandé au Parc leur expertise
 - 100 % sont satisfaites du diagnostic réalisé
- 75% n'échangent plus avec le Parc après l'engagement et regrettent l'absence de suivi organisé (sauf pour ceux ayant participé au concours de prairies fleuries)
- Cela alimente :
 - La crainte des contrôles
 - Le besoin de bilan des pratiques à échéance du contrat (à quoi les MAE ont servi sur ma parcelle ?)
 - Inquiétudes sur le devenir du dispositif (70 % ont peur de la réglementation)



Avis des exploitants

- Vis-à-vis du PNR du Morvan :
 - Reconnaissance du PNR comme « LA » structure en charge du territoire et la plus à même à mettre en place les MAEt sur son territoire
 - Manque d'une « culture agricole »

- Entre exploitants :
 - Diffusion rapide et positive du dispositif par bouche-à-oreille

- Vision extérieure :
 - Pas de changement de mentalités, la population non agricole considère, selon les agriculteurs, qu'ils perçoivent une aide de plus.



Résultats sur volet économique

- Exploitations du Morvan en mal de performance :
 - performances insatisfaisantes à moyennes

- Forte dépendance aux aides:
 - Les aides constituent le produit brut
 - Les aides financent l'Excédent Brut d'Exploitation (EBE)

- Concernant la part des MAEt au sein du total des aides :
 - 3 exploitations comptent sur les MAEt pour constituer leur produit brut
 - 2/3 de l'échantillon compte sur celles-ci pour financer leur EBE



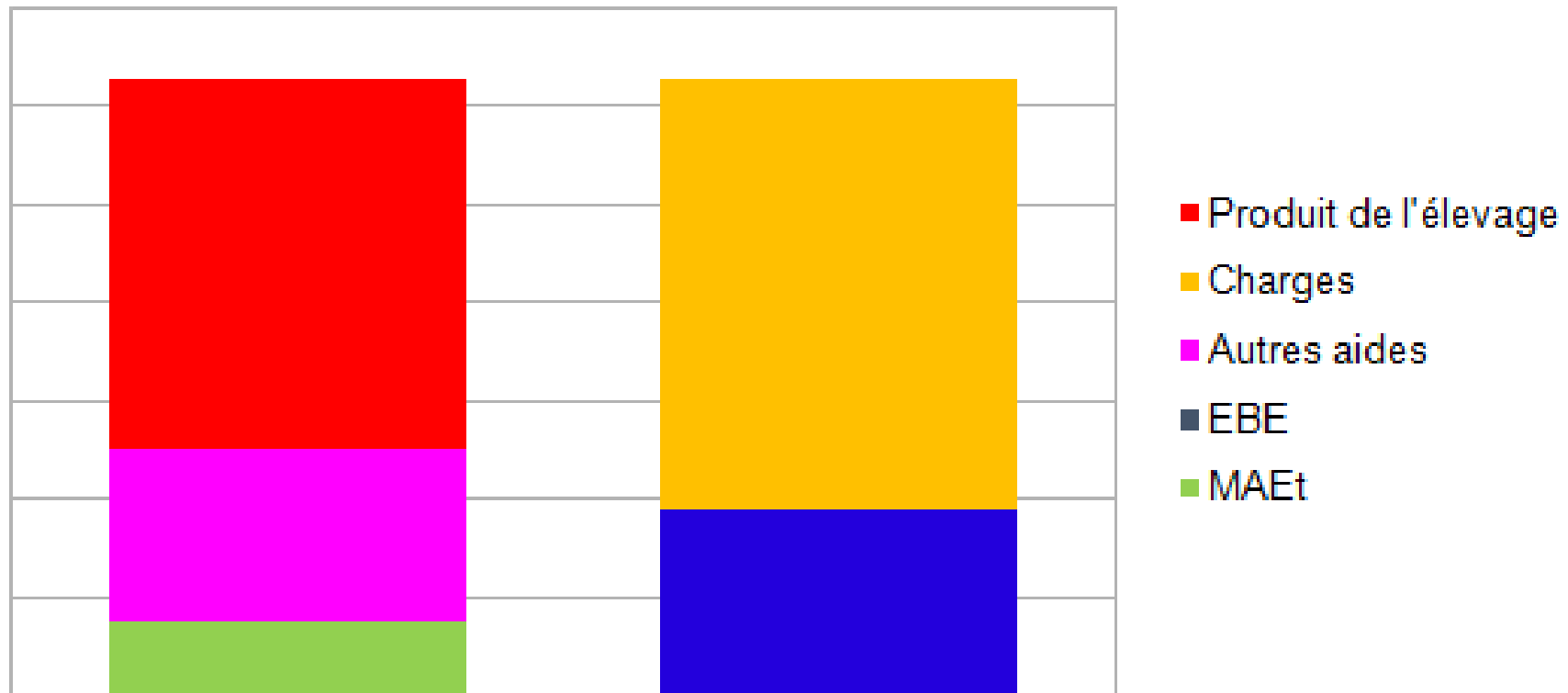
Confort des exploitations agricoles



- Des aides qui créent la production et maintiennent l'activité
 - 45% d'aides dans le produit brut
- MAEt génératrices de performance :
 - Pérennité économique des exploitations
 - Facteur de développement

Résultats sur volet économique

Exploitation type du Morvan





Impacts directs sur les exploitations engagées

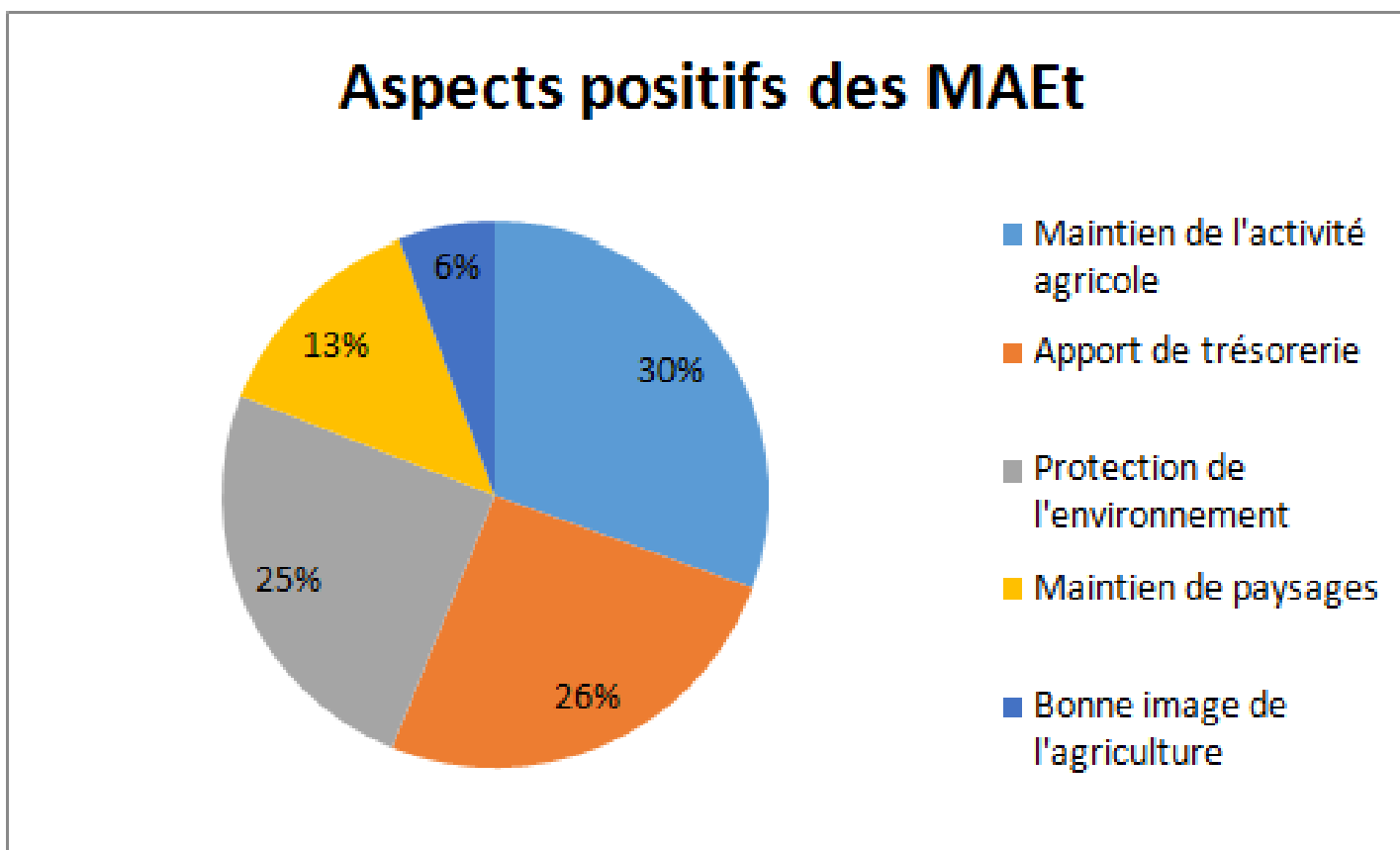
- Pas de changement de stratégies :
 - Pas d'influence sur la reprise ou l'acquisition de parcelles
 - 90% pas d'influence sur l'installation/reprise des exploitations
 - Pas d'influence sur l'agrandissement des exploitations
 - 50% des exploitants estiment que les MAEt jouent un rôle dans l'achat de matériel

- 2/3 des exploitants estiment que les MAEt pérennisent l'activité agricole :
 - Confort de trésorerie
 - Stabilité du revenu, voire rentabilité
 - l'arrêt des MAEt remettrait en cause la pérennité de leurs exploitations

- 80% n'ont pas changé de pratiques, si arrêt des MAEt, 1/3 déclare changer de pratiques

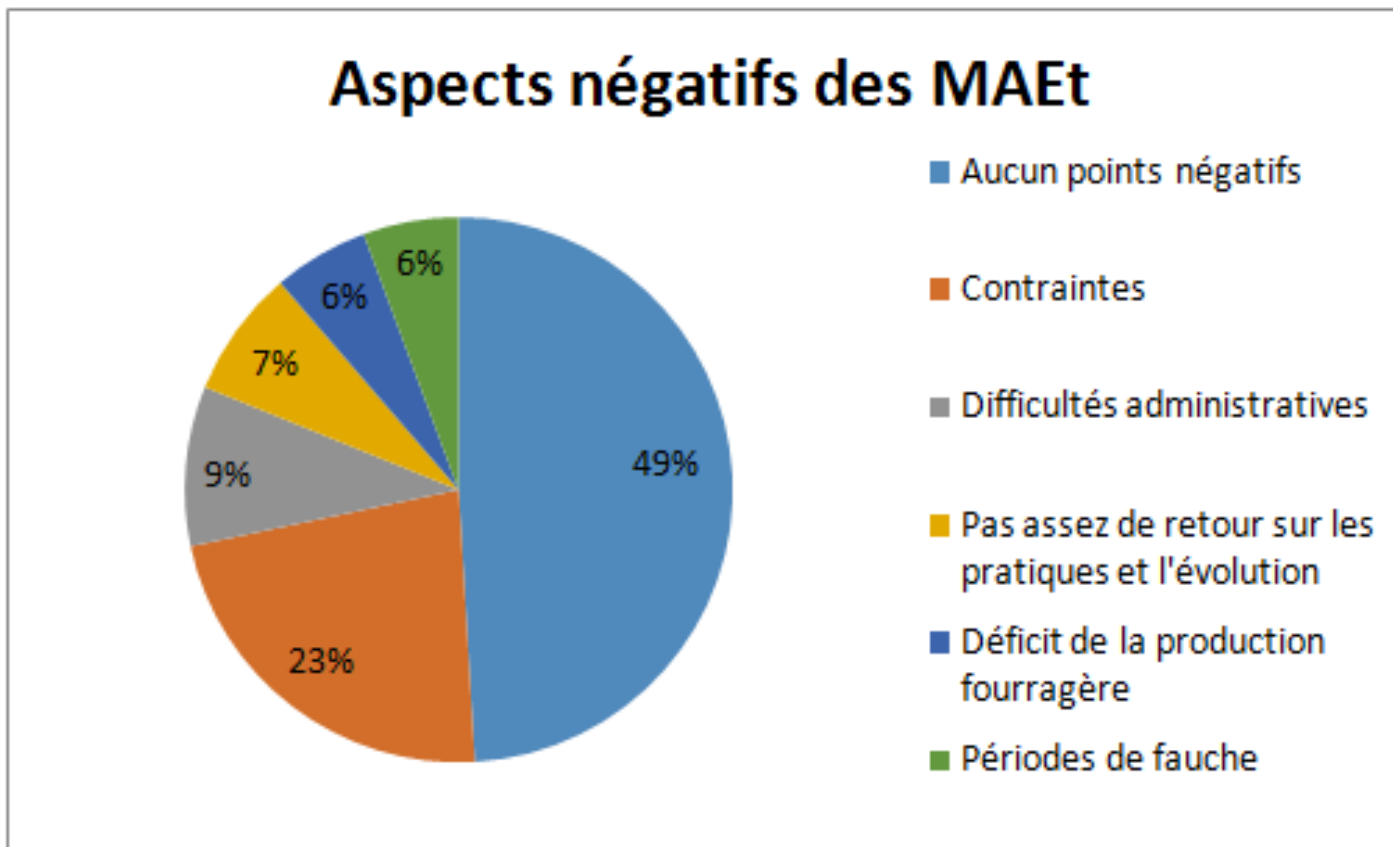
Bilan général de la contractualisation

- Aspects positifs des MAEt :



Bilan général de la contractualisation

■ Aspects négatifs des MAEt:



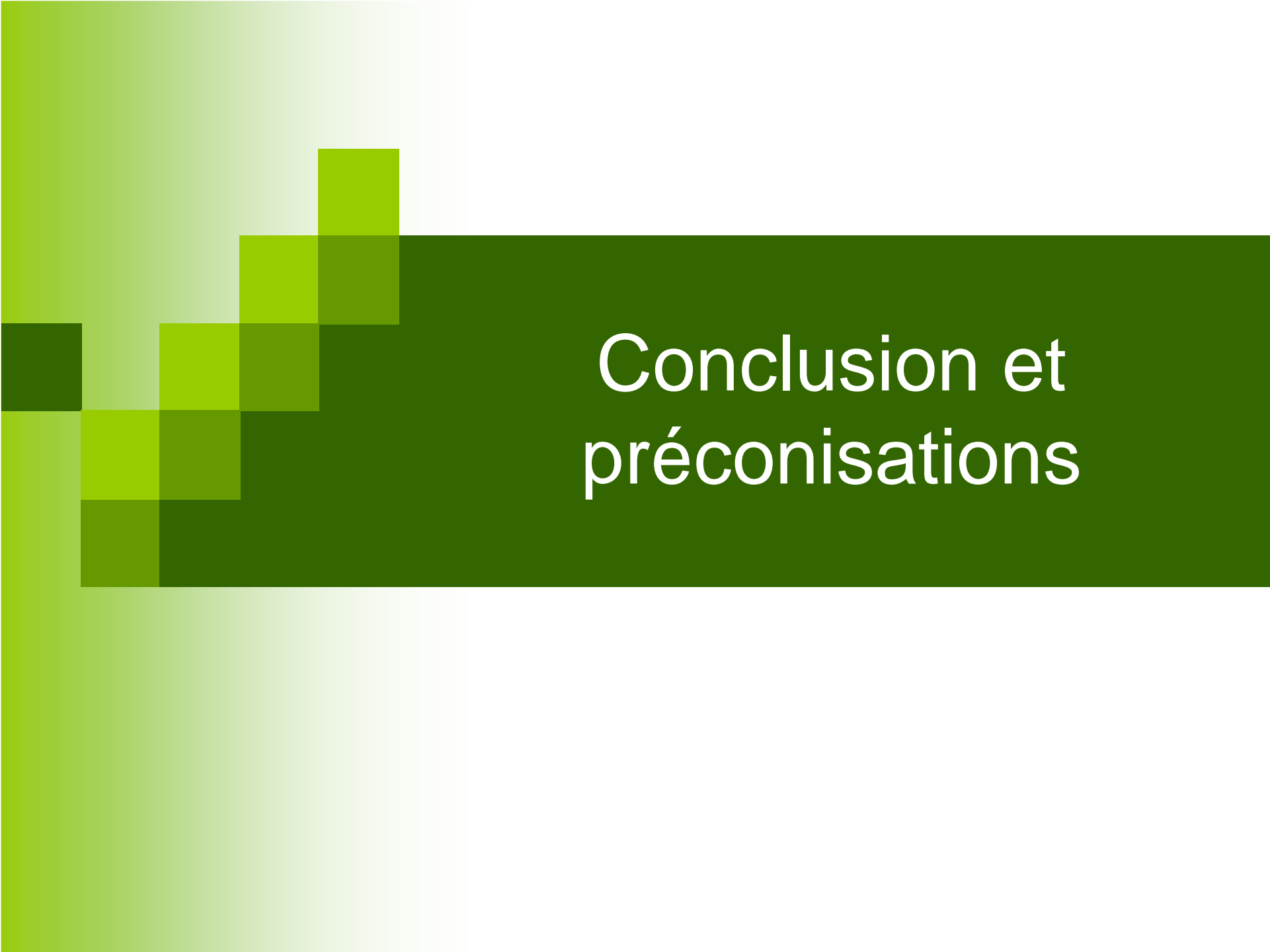


Bilan général de la contractualisation

- Les points à améliorer :
 - la communication entre le Parc et les agriculteurs
 - permettre une mécanisation adaptée
 - poursuivre les MAEt au-delà de 2015
 - revalorisation financière

- Le ressenti global :
 - Aspects positifs dominants
 - La quasi-totalité de l'échantillon est prêt à se réengager

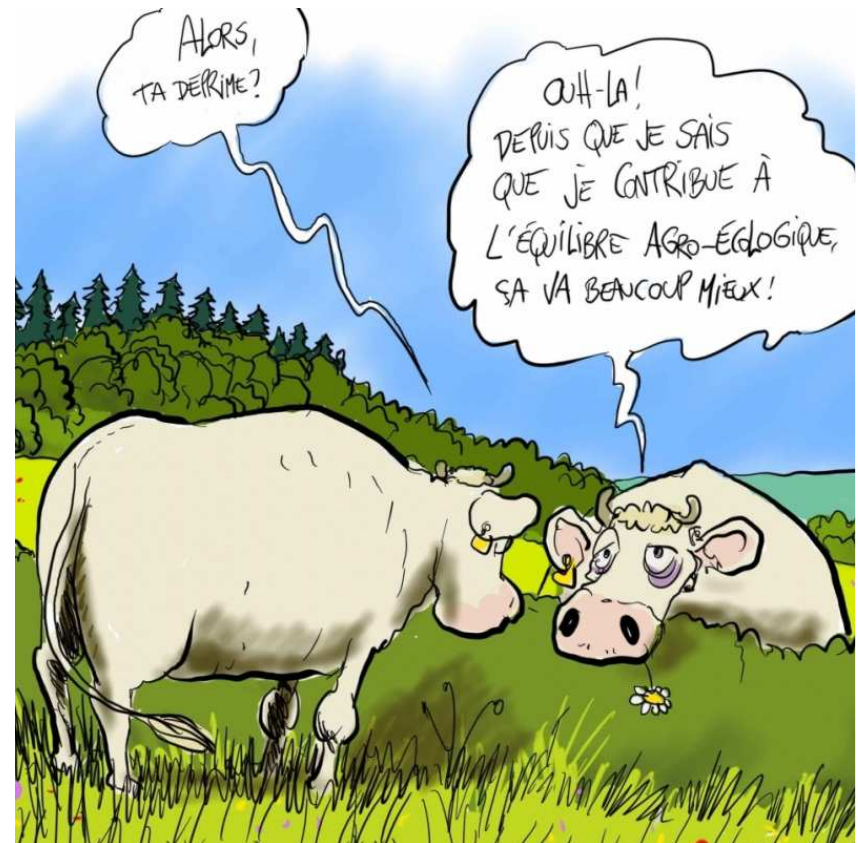
Note générale de 7,7/10

A decorative graphic on the left side of the slide. It features a vertical gradient bar on the far left, transitioning from light green at the top to a darker green at the bottom. To the right of this bar is a cluster of overlapping squares in various shades of green, arranged in a roughly rectangular shape. The text 'Conclusion et préconisations' is centered on a dark green rectangular background that overlaps the right side of the square cluster.

Conclusion et préconisations

Conclusion

- Aspect financier condition *sine qua non* de la contractualisation
- Maintien de pratiques/des exploitations (80%)
- Dépendance aux MAEt pour la création de performance
- Volonté d'un suivi plus important
- Peur de la disparition des aides/du basculement vers du réglementaire





Préconisations

- Les mesures sont trop « sectorielles ». Un accompagnement technique complet des exploitations est à développer (environnement-économique-agronomique) .
- Développer l'animation dans le suivi et l'accompagnement individuels.
- Exploitations particulièrement fragiles sur le plan économique : des changements importants de dispositifs MAE peuvent engendrer de grosses perturbations.

Merci de votre attention !

